

5. Landauer, T.K., & Dumais, S.T. (1997). A solution to Plato's problem: The Latent Semantic Analysis theory of acquisition, induction and representation of knowledge. *Psychological Review*, 104, 211 - 240.
6. Landauer, T.K., Foltz, P., & Laham, D. (1998). An introduction to Latent Semantic Analysis. *Discourse Processes*, 25, 259 - 284.

М.Н. Гафурова

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ КАК СПОСОБ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТИПА МЫШЛЕНИЯ

Язык является средством выражения и сообщения мыслей. Человек постоянно являет себя в своих высказываниях, осуществляя лингвокреативную деятельность. «Язык предоставляет мне готовую возможность непрерывной объективации моего возрастающего опыта» [1.С.67–68]. Собственно особенности личности во многом задают лингвистическую деятельность индивида, при этом «просвечивая» через языковой материал. Именно поэтому, на наш взгляд, возможно использование лингвистического инструментария в качестве определения личностных особенностей, в частности, типа мышления.

Одним из видов лингвопсихологической деятельности является создание новой номинативной единицы, когда личность манифестирует свое отношение к данному объекту, что отражается как в отборе мотивационных признаков, так и в использовании определенных языковых средств. Производимая селекция характеризует самого номинатора, что позволяет по номинативному материалу определить тип номинативной личности, который коррелирует с типами мышления.

Для моделирования необходимой ситуации использовался ономазиологический эксперимент. Проведено четыре серии, в каждой из которых испытуемые получали по 10 объектов. Первая серия: для номинации предлагались пуговицы, отличающиеся друг от друга по цвету, форме, величине и др. Во вторую серию номинируемых объектов включены сухоцветы, в том числе пряности. В данной группе к признакам цвета, формы прибавились также запах, звук, функция. Кроме того, номинатор должен был сам определить, выделить один из предметов либо назвать группу, то есть «осознать ее как единое целое, как единую категорию, определить формально отличительные признаки» [2.С.4]. В третьей серии участники должны были дать названия металлическим

предметам (разного рода болтам, гайкам, карабину, шаровому крану). Номинаты последней серии представляли наиболее широкий диапазон гипотетических мотивировочных признаков. Были предложены разного рода вместилища, которые отличались по цвету, по форме, по размеру, по запаху, по функции, по способу конструирования, по характеру содержимого, по материалу и другим признакам. Задача для испытуемых формулировалась в инструкции: «Перед Вами набор предметов. Пожалуйста, дайте такое новое название каждому из них, которое бы выделило его из данного класса. Мы обращаем Ваше внимание на то, что в этом эксперименте нет лучших и худших ответов – любое, предложенное Вами название для экспериментатора в равной мере интересно. На число названий и их объем не накладывается никаких ограничений». В эксперименте приняли участие 12 человек: школьники (ученики 8, 9 классов); мужчины и женщины от 20 до 30 лет; от 40 до 50 лет; от 50 до 60 лет. Каждая из групп была представлена тремя номинаторами. Среди них лица с высшим (инженер, историк, математик, программист, филолог, юрист, музыкант) и средним специальным образованием.

Полученный материал (488 номинаций) анализировался по трем параметрам, характеризующим позицию номинатора: *отношение к номинату*. Данный пункт предполагает выявление номинативных признаков, определение возможностей их сочетания либо использования лишь одного из присущих предмету качеств, рассмотрение случаев номинации на основе нахождения связей между характеристиками разных объектов, а также представление степени опосредованности названия. Особое внимание уделяется тем объектам, номинации которых были «запрограммированы», то есть экспериментатор предлагал предметы с признаками, «провоцирующими» на их выбор, предполагая отметить случаи следования заданной модели либо отступления от нее. На следующем этапе характеризуется *отношение к процессу познания*, к миру в целом (анализируются номинативные и когнитивные стратегии). На последнем этапе оценивается *отношение субъекта к языку*. Здесь предполагается определение таких характеристик номинации, как структура (однословные/развернутые), частеречная принадлежность, словообразовательные особенности, характер исходной семантики (абстрактная/конкретная, генерализующая/индивидуализирующая) и соответствие/несоответствие норме.

Сюда же следует отнести такой фактор, как языковая рефлексия (необходимо отметить случаи поиска наиболее подходящего лингвистического средства для выражения номинатором своей интенции).

На основе предлагаемого анализа мы выделили следующие типы номинаторов, которые являются частично соотносимыми с типами мышления:

1. *«Визуалист»* (преимущественное использование в роли мотивационных видимых качеств, приоритет наблюдения над непосредственным контактом с предметом) – *«сенсуалист»* (для него характерно открытие в предмете признаков, выделяемых на основе не только визуальных, но и обонятельных, тактильных, аудиальных и др. ощущений) – *«активист»* (преобладание функциональной оценки предмета с функциональной точки зрения, предпочтение контакта с предметом, демонстрации возможностей применения). Типы во многом коррелируют с типами мышления в НЛП.

2. *«Аналитик»* и *«синтезатор»* проявляют себя также в отборе номинативных признаков, но в количественном аспекте: первый вычленяет одно, важное для него качество и на его основе создает простую номинацию; второй прибегает к синтезу характеристик. Типы соответствуют аналитическому и интуитивному (синтетическому) мышлению.

3. По степени опосредованности и такой оценке исходной семантики, как абстрактность/конкретность, можно дифференцировать два типа: *«буквалист»* (ему присущи прямые и опосредованные – 1 степень опосредованности – номинации) и *«метафорист»* (ср. конкретная и абстрактная мыслительные установки).

4. По характеру отношения к норме и языковому стандарту (в данном случае имеется в виду частеречная принадлежность лексем и их соответствие наиболее «обычным» по структуре единицам) различаются *«классик»* и *«новатор»*.

5. По характеристике словообразовательной активности выделяются *«преобразователь»* и *«пользователь»*. Типы, выделенные в п. 4 и 5, соответствуют репродуктивному и творческому мышлению.

6. Выделение таких типов, как *«усердный»* и *«эврист»* основывается на характеристике номинативного поведения и

степени проявленности языковой рефлексии (первый, естественно, является рефлектирующим, скрупулезно относящимся к данному заданию, а второй довольствуется быстро найденной номинацией, особо не рассуждая о ее качестве).

7. По характеру оценок можно определить типы: *«пессимист»*, *«оптимист»* и *«нейтрально настроенный»*.

8. *«Оригинал»* и *«рационалист»* отличаются тем, что первый подчеркнуто субъективен, он решает не поставленную задачу, а свою собственную; второй же более объективен, не «навязывает» предметам номинации согласно своей интенции, не обращая внимания на их качества. Сравнимы с аутистическим и рационалистическим мышлением.

9. На основе выделенных типов номинативного поведения мы дифференцируем тип *«максималиста»* и *«минималиста»* (первый при возникновении трудностей откладывает предмет, возвращается к нему, находится в поиске наиболее приемлемого названия, для него характерно использование слов с индивидуализирующей семантикой, а второй авторитарно предлагает свой вариант. Он либо не возвращается к уже данной номинации, либо довольствуется фронтальным просмотром, после чего сходу выдает все номинации). Типы коррелируют с теоретическим и практическим мышлением.

10. *«Контактирующий»* – тип номинатора, склонного вербализовать мотивы своих номинаций, давать разного рода комментарии, сознательно придерживаясь идеи коммуникативного акта (в целом, коммуникабельный субъект), а *«исполняющий»* идет на контакт, только если его об этом просят (может объяснить мотивационные признаки), либо вовсе отказывается от каких-либо замечаний.

11. Последними мы выделяем типы номинаторов по характеру выбранной стратегии и привлечению/непривлечению релятивных номинаций – это *«концептуалист»*, *«систематизатор»* и *«сингулярист»*. Первый выбирает ведущее понятие, а номинации иллюстрируют его различные аспекты. Второй предпочитает сопоставлять предложенные предметы, создавая систему-иерархию, единое целое, а третий к каждому объекту подходит как к одиночному, не пытается соотносить их между собой.

Мы предполагаем, что отдельная личность может быть представлена путем присваивания ей типовых маркеров по всем выделенным параметрам. На основе рассмотренной типологии можно, на наш взгляд, говорить о реальной возможности

реконструкции достаточно широкого круга характеристик личности по номинативному материалу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995.
2. Шкатова Л.А. Развитие ономаσιологических структур (на примере наименования лиц по профессии в русском языке). Иркутск, 1984.

М.В.Ананьев, Е.В. Волкова

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫХ АСПЕКТОВ МУЗЫКАЛЬНОГО ВОСПРИЯТИЯ

Предложенная методика (МОДАМВ – методика определения дифференциальных аспектов музыкального восприятия) направлена на диагностику уровня сформированности когнитивных структур музыкального восприятия по следующим показателям:

- 1) звуковысотное восприятие (состоит из 8 заданий);
- 2) восприятие мелодии (состоит из блока заданий на характер мелодии, форму и интонацию);
- 3) восприятие гармонизации (задание на гармонический слух).

Эта методика может быть использована учителями, психологами для выявления музыкально-одаренных детей. Тестирование может проводиться как индивидуально, так и в группе. Материалы к методике сопровождаются звуковыми файлами для диагностики.

Для апробации методики нами было проведено экспериментальное исследование на базе детской музыкальной школы ДМШ №2 города Нижний Тагил, в котором приняли участие 30 учащихся разных классов (с третьего по седьмой). Полученные данные сопоставлялись с успеваемостью испытуемых на занятиях сольфеджио, причем учитывался средний балл по успеваемости в различных формах работы на уроке: музыкальная память, мелодические диктанты, пение, чтение с листа, аккордовые и интервальные последовательности на слух, транспонирование, композиция и анализ формы музыкального произведения.

Предложенная методика показала, что от уровня дифференцированности структур, обеспечивающих музыкальное восприятие, зависят общие показатели музыкальных способностей. МОДАМВ позволяет более точно, чем отметки оценить уровень развития фундаментального компонента музыкальных способностей